

MØTEBOK - GJERSTAD KOMMUNE Sakstype: A

POLITISK ORGAN:	MØTEDATO	SAKSNR.	ARKIVSTED
Ressurskomiteen	12.06.01	29/01	Teknisk
SAKSBEHANDLER:	ETAT	ARKIVNR.	
Svein Brattekleiv	Teknisk	L 12, E-18 + toplank	
A-sak = offentlig sak i åpent møte		B-sak = unntatt offentlighet, lukket møte	
Saken avgjøres endelig av:	Ressurskomiteen/ Fylkesmannen		

KLAGE PÅ VEDTAK I KST-SAK 020/01 ”2. GANGSBEHANDLING AV REGULERINGSPLAN FOR NY E-18 MED TOPLANSKRYSS PÅ BROKELANDSHEIA”

VEDTAK

Det er ikke kommet inn vesentlige nye opplysninger i saken som er tungtveiende nok til at vedtaket i kommunestyresak 020/01 bør endres.

”Påstand” om at kommunen må oppheve kommunestyrevedtak kan ikke tas til etterretning. Det er videre heller ikke grunnlag for å foreta nye konsekvensutredninger vedrørende flora og fauna jf. Plan- og bygningslovens §33-2 som klageren ber om.

Med bakgrunn i saksframstillingen og en totalvurdering av saken med de nye opplysningene som er framkommet i saken, opprettholdes vedtaket i kommunestyresak 020/01.

Saksdokumenter:

Kst-sak 020/01 med vedlegg

Klage fra advokatene Aspeflaten Løitegaard Frøstrup & Moen datert 23. mai 2001

Saksopplysninger:Orientering om klage (utdrag av klage)

I

På vegne av Asbjørn Stiansen, Inger Stiansen og Eivind Torgrimsen påklager advokatfirmaet Aspeflaten Løitegaard Frøstrup & Moen vedtaket i kommunestyresak 020/01 i h.h.t Plan- og bygningslovens § 27-3 jf. §15 og forvaltningsloven kap VI.

Det vises til kommunestyrets behandling og vedtak.

Den alternative avstemming mellom formannskapetets flertallsbehandling og forslaget framsatt av Ellen R. Kveim gjaldt i det vesentlige trasévalget for gang- og sykkelvei. Avstemningsresultatet 11 mot 10 stemmer innebærer at kommunestyret vedtok å anlegge gang- og sykkelvei langs stranden på østsiden av Lindtjenn i stedet for langs nåværende E-18.

II

Det klages i første rekke på at ett av kommunestyrets medlemmer var inhabil og at dette kan ha vært helt avgjørende for utfallet av avstemmingen 11 mot 10 for reguleringsplanens trasévalg for gang- og sykkelveien.

Firmaet AG Mekanikk AS eies av Arne Bjørn Sunde og Gunstein Aasbø og dette firma er direkte berørt av reguleringsplanen for såvidt angår traséen for gang- og sykkelveien.

Arne Bjørn Sunde er medlem av kommunestyret, men hadde meldt forfall idet han klart er inhabil i henhold til forvaltningslovens § 6 første ledd bokstav e.

AG Mekanikk AS er en liten produksjonsbedrift med 2 eller 3 ansatte foruten eierne. En av disse er Kjell T. Grunsvoll, og han deltok i kommunestyrets møte den 26.04.01 hvor han stemte for formannskapetets flertalls tilråding.

Det gjøres på bakgrunn av ovenstående gjeldende at representanten Kjell T. Grunsvoll er inhabil i henhold til forvaltningslovens § 6 annet ledd da det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet.

Spørsmålet om inhabilitet i henhold til forvaltningslovens § 6 annet ledd er inngående drøftet i juridisk teori.

Spørsmålet om det foreligger "særegne forhold" skal bedømmes objektivt og ikke ut fra hva representanten selv mener. Det påpekes nedenfor noen momenter.

Det kan ikke være noen tvil om at AG Mekanikk AS er part i saken og at det har stor betydning for bedriften at det endelige reguleringsvedtak blir vedtatt. Det vises til bedriftens brev av 13.02.01 og hovedutskriften side 10.

AG Mekanikk AS er en liten produksjonsbedrift der det er ca. 4 mann i arbeid inklusive eierne Gunstein Aasbø og Arne Bjørn Sunde. Eierne arbeider sammen med sine ansatte "på gulvet".

Dette er egnet til å skape en helt spesiell nærhet og lojalitet mellom bedriftens eiere og ansatte, og er i høy grad egnet til å svekke tilliten til Kjell T. Grunnsvoll upartiskhet når han opptrer som kommunistyrerepresentant i en sak der bedriften har partsinteresser.

Når de faktiske forhold er slik at eierne vil ha store muligheter til å påvirke sine ansatte til å stemme til fordel for bedriftens interesse, så vil det utad i en liten bygd der alle kjenner hverandre, være egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Dette gjelder uansett om slik påvirkning har funnet sted eller ikke.

Domstolslovens § 108 har tilsvarende regler som forvaltningslovens § 6 annet ledd når det gjelder dommere og lagrettemenn.

III

I brev av 23.02.01 anfører Fylkesmannen i Aust-Agder at Miljøvernavdelingen ikke kjenner til regionale eller nasjonale miljøverninteresser i området, og i brev av 03.04.01 anfører Miljøvernavdelingen når det gjelder utfylling i Lindtjenn at *"slike inngrep i strandsonen til verna vassdrag er uheldig"*.

Forholdet er at det aldri har vært undersøkt noe som helst om flora og fauna i denne delen av Lindtjenn som har karakter av våtmarksområde. Riktignok var folk fra Miljøvernavdelingen på befaring i området i vår sammen med representanter for Statens Vegvesen og Gjerstad kommune. Ved denne befaring var det is på tjernet og så mye snø, 80-100 cm, at det var umulig å danne seg et bilde av forholdene. Heller ikke var naboer og berørte parter invitert til å delta i befaringen, noe som er beklagelig, da disse sitter inne med en god del kjennskap til denne delen av tjernet. I det nevnte brev av 23.02.01 anfører Miljøvernavdelingen at saken er godt opplyst gjennom flere utredninger. I en telefonsamtale med Eivind Torgrimsen den 09.05.01 opplyser førstekonsulent Ingvild Skjong at Miljøvernavdelingen ikke har noen som helst av undersøkelser som grunnlag for siste brev.

Advokatkontoret ber om at Statens Vegvesen og Gjerstad kommune blir pålagt å foreta en konsekvensutredning vedrørende flora og fauna før det blir foretatt utfylling i Lindtjenn, jf. plan- og bygningslovens § 33-2.

Bakgrunnen for denne henstilling er at partene har fått biolog, dr.philos. Dag Holmen ved NTV Vitenskapsmuseet i Trondheim til å foreta en enkel undersøkelse av denne delen av Lindtjenn. Han opplyser at den del av Lindtjenn som skal fylles ut, har et mye rikere artsmangfold enn det som er vanlig for et slikt område. Denne delen av tjernet skiller seg fra resten med flora og fauna som bare finnes i denne spesielle bukta. Med utfylling i bukta så vil dette artsmangfoldet forsvinne.

Dr.philos. Dag Holmen opplyser videre at det kan finnes utrydningstruede dyrearter i området og at det absolutt bør settes igang inventering av flora og fauna før utfylling finner sted med to undersøkelser i løpet av sommerhalvåret. Et slikt område vil og være svært verdifullt med tanke på ekskursionsjoner for skoleklasser dersom det kan forbli uberørt.

IV

For øvrig viser det til advokatkontorets brev av 27.9.01 til Gjerstad kommune og det nedlegges slik

påstand:

Gjerstad kommunestyres vedtak av 26.04.01 i sak 020/01- 2. gangs behandling av "Reguleringsplan for ny E-18 med toplanskryss på Brokelandsheia" oppheves.

Ny kontakt med Fylkesmannens Miljøvernavdeling

Saksbehandler hadde 1. juni 2001 kontakt med Miljøvernavdelingen v/Ingvild Skjong. Det ble avklart at Miljøvernavdeling ikke ønsker å komme med ny uttale i saken. Påstanden om at det mest sannsynlig ikke er regionale eller nasjonale interesser i tjenna, men kun lokale interesser ble opprettholdt. Kommunen ble anbefalt å vurdere tiltaket opp mot Rikspolitiske Retningslinjer for vernede vassdrag (RPR) samt å vurdere verdiene i tjenna opp mot andre samfunnsnyttige tiltak og tilrettelegging.

Rådmannens vurdering/merknader:

Klagen er datert 23. mai 2001. Varselet om klageadgang er datert 4. mai 2001, og klagen anses for rettidig innkommet.

Inhabilitetsproblematikken i forhold til AG Mekanikk AS var drøftet i forkant av kommunestyremøtet. Rådmann og ordfører foretok denne vurderingen.

Arne Bjørn Sunde trakk seg fra saken da han var klart inhabil. I samsvar med tidligere praksis i kommunen var det enighet om at Kjell T. Grunsvoll ikke var inhabil som følge av hans tilknytning til bedriften.

(Dersom Grunsvoll hadde blitt erklært inhabil ville dette vært en helt ny praksis i kommunen ang. praktisering av inhabilitetsspørsmål.)

I en liten bygd som Gjerstad ville politisk behandling bli svært vanskelig dersom slike ansettelsesforhold skulle medføre at en var inhabil.

Grunsvoll har heller ikke offentlig deltatt aktivt i påvirkning av reguleringsprosessen.

Grunsvoll har kun vært ansatt i AG Mekanikk AS i ca ½ år, og det er lite trolig at han har opparbeidet seg et nært forhold til ledelsen som følge av ansettelsesforholdet.

Grunsvoll holder også for tiden på med videreutdanning/omskolering med tanke på senere å ta på seg andre oppgaver.

Ut fra dette kan det heller ikke konkluderes med at Grunsvoll kan ha særlig fordel, tap eller ulempe for han selv eller noen som står ham nær eller har personlig tilknytning til, som har sammenheng med utfallet av saken. (jf. formulering i §6 i Forvaltningsloven)

Planen som ble behandlet er også en plan av overordnet karakter, og det skal svært mye til for at noen blir inhabile i slike saker.

Sørmorsk økosenter har tidligere på oppdrag fra Aust-Agder Vegkontor og Gjerstad kommune gitt en vurdering av konsekvensene for fisk og annet dyreliv i vann og bekker som kan bli påvirket av planer om endra trasé for E-18. Nå er planene endret og det er gitt en tilleggsvurdering som går på konsekvenser for fisk.

Vurderingen er omtalt som vedlegg E i planomtalen. I vurderingen er det ikke noe som konkluderer med at et begrenset inngrep i Lindtjenn ikke bør kunne tillates.

I forbindelse med kommunedelplan for ny E-18 fra Brokelandsheia til Akland ble det foretatt en konsekvensutredning. Denne er grunnlag for reguleringsplanleggingen i området.

Det bør nevnes at traséen for gang- og sykkelvei på vedtatte plan er sannsynligvis den traséen som gir minst inngrep i Lindtjenn. Mesteparten av veigrunnet ligger der fra før, og det er kun et lite stykke ca 80 – 100m av den eksisterende strandsonen som blir berørt.

Den planen som kommunen nå har gått bort i fra (vedtatt i 1998) hadde vesentlig større inngrep i strandsonen enn det som det nå legges opp til.

Det er svært lite sannsynlig at det blant de svært mange tjerna i Gjerstad ikke skulle finnes tilsvarende arter som det ev. skulle finnes i denne delen av Lindtjenn. Det synes videre sannsynlig at ev. arter som finnes i denne delen av Lindtjenn også finnes i andre deler av Lindtjenn. Lindtjenn har en strandlinje på ca 700- 800m.

I h.h.t. RPR pkt 3 c. er ett av de nasjonale målene å ”sikre og utvikle friluftsv verdien, særlig i områder nær befolkningskonsentrasjoner. Ved å anlegge gang- og sykkelsti som i vedtatt reguleringsplan gis det bedre adgang for folk i området til Lindtjenn enn det som er mulig med andre alternativ, samtidig som at inngrepet i tjenna blir minimalt sett i forhold til hva andre alternativer for gang- og sykkelveitrasé vil gi.

Lindtjenn er heller ikke uberørt. E-18 ligger ganske nær tjenna på vestsiden. Videre er tjenna påvirket av menneskelig aktivitet fra boligområdet rundt tjenna og fra industrivirksomhet.

Det er i høringsrunden for varsel om oppstart av planarbeid og under offentlig utlegging etter 1. gangsbehandling ikke kommet inn opplysninger om viktige arter i tjenna. Opplysninger om mulig viktige arter i tjenna er framkommet i etterkant av at saken er utredet.

Det hevdes i brev fra advokatkontoret Aspeflaten Løitegaard Frøstrup & Moen at det var 80-100cm snø på befaringsstidspunktet 15. feb. 2001. Dette er feil. Ut fra bilder som ble tatt på denne dagen viser bildene at snødybden mest sannsynlig var ca 40-50cm. Vegetasjon i strandsonen var delvis synlig.

Det var på planleggingsstadiet ikke grunnlag for å foreta ytterligere undersøkelser av tjenna utover det som allerede er utført i området i forbindelse med kommunedelplan og konsekvensutredningen for ny E-18. Det er heller ikke nå kommet fram opplysninger om at det virkelig er viktige arter i dette området som bør bevares.

Da miljøvernavdelingen som er kommunens faginstans på området ikke ønsker å komme med videre uttalelser i saken tar kommunen dette til etterretning ved selv å vurdere verdien i lokal sammenheng.

Det skal tungtveiende grunner til å iverksette nye undersøkelser i tjenna. Slike undersøkelser kan også være omfattende og bør først iverksettes dersom det er tungtveiende grunner til å foreta nye undersøkelser. Slik saken står er det ikke grunn til å foreta videre undersøkelser.

Konklusjon

Det er ikke kommet inn vesentlige nye opplysninger i saken som er tungtveiende nok til at vedtaket i kommunestyresak 020/01 kan endres.

"Påstand" om at kommunen må oppheve kommunestyrevedtak kan ikke tas til etterretning. Det er videre heller ikke grunnlag for å foreta nye konsekvensutredninger vedr. flora og fauna jf. Plan- og bygningslovens §33-2 som klageren ber om.

Rådmannen tilrår derfor ut fra en totalvurdering sammenholdt med de nye opplysningene som er framkommet at vedtaket i kommunestyresak 020/01 opprettholdes.

Rådmannens forslag til vedtak:

Det er ikke kommet inn vesentlige nye opplysninger i saken som er tungtveiende nok til at vedtaket i kommunestyresak 020/01 bør endres.

"Påstand" om at kommunen må oppheve kommunestyrevedtak kan ikke tas til etterretning. Det er videre heller ikke grunnlag for å foreta nye konsekvensutredninger vedrørende flora og fauna jf. Plan- og bygningslovens §33-2 som klageren ber om.

Med bakgrunn i saksframstillingen og en totalvurdering av saken med de nye opplysningene som er framkommet i klagen, opprettholdes vedtaket i kommunestyresak 020/01.

Ressurskomiteens behandling og vedtak:

Før saken ble tatt opp til behandling ble det drøftet om saken kunne tas opp til behandling da saken ikke var sendt ut i forkant av møtet. Det var enstemmig enighet om at sakens realiteter var så godt kjent at det ikke var problematisk å behandle saken på møtet.

Det ble redegjort for hovedinnholdet i klagen til advokatfirmaet Aspeflaten Løitegaard Frøstrup & Moen. Det ble videre redegjort for rådmannens vurderinger og merknader til saken.

John Kristian Stormyr gikk fra møtet som inhabil.

Avstemning ga følgende resultat:

Enstemmig for rådmannens forslag til vedtak. (se side 1)

Rett utskrift:
Gjerdal 26/11-01
Cecilie Haugen Gustavson
TEKNISK ETAT
Plan- og Næringsavdeling